



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

Посл.бр. 4. Ст 233/2016

Дана, 25.10.2016. године

Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, одлучујући по предлогу предлагача „КВМ ASCO“ д.о.о. Београд, Булевар деспота Стефана бр. 13, кога заступа Чејовић Марко, адвокат из Београда, ул. Пилота М. Петровића бр. 35, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „FARMACIJA KORP. INTERNACIONAL“ д.о.о. из Београда, ул. Панчевачки пут бр. 38, МБ: 17231529, ПИБ: 101714629, донео је на рочишту дана 25.10.2016. године следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача „КВМ ASCO“ д.о.о. Београд, Булевар деспота Стефана бр. 139 за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „FARMACIJA KORP. INTERNACIONAL“ д.о.о. из Београда, ул. Панчевачки пут бр. 38, МБ: 17231529, ПИБ: 101714629.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником „FARMACIJA KORP. INTERNACIONAL“ д.о.о. из Београда, ул. Панчевачки пут бр. 38, МБ: 17231529, ПИБ: 101714629.

III Стечајни разлог је непоступање по усвојеном плану реорганизације.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник Владимир Пауновић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско – финансијском положају стечајног дужника за дан **08.12.2016. године у 11:00 часова, у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница број 111.**

VIII Испитно рочиште заказује се за дан **04.04.2017. године у 12:15 часова, у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница број 111.**

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли суда.

Образложење

Поднеском од 27.09.2016. године, предлагач КВМ ASCO д.о.о. Београд, ул. Булевар деспота Стефана бр. 13, поднео је предлог за отварање стечајног поступка над дужником FARMACIJA KORP. INTERNACIONAL д.о.о. Београд, ул. Панчевачки пут бр. 38, МБ: 17231529, ПИБ: 101714629. Уз предлог је поднео писане доказе да је овлашћени предлагач, као и доказе за постојање стечајног разлога непоступање по усвојеном плану реорганизације или поступање супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације а који су одређени чланом 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају.

У предлогу за отварање стечајног поступка од 27.09.2016. године предлагач је навео да је над привредним друштвом „FARMACIJA KORP. INTERNACIONAL“ д.о.о. из Београда вођен стечајни поступак који је окончан усвајањем унапред припремљеног плана реорганизације који је поднео стечајни дужник решењем Привредног суда у Београду 3 Ст 118/2013 од 25.04.2014. године, да је правноснажношћу решења о потврђивању УППР-а поступак над стечајним дужником обустављен. Даље је навео да је наведеним УППР-ом поверилац Директна банка а.д. Крагујевац разврстан у класу 0. поверилаца, да је Уговором о уступању закљученим у форми јавноблежничког записа под ОПЗ-283/2016 дана 16.03.2016. године пренето на стицаоца, овде предлагача привредно друштво КВМ ASCO д.о.о. Београд, потраживање са свим средствима обезбеђења које је уступалац имао према стечајном дужнику по основу Уговора о издавању гаранције уз обезбеђење заложним правом број 331/12 од 27.12.2012. године, Уговор о издавању гаранције уз обезбеђење заложним правом број 117/12 од 27.12.2012. године, са изменама и допунама по анексу бр. 1 уговора од 15.03.2013. године, Уговор о издавању гаранције уз обезбеђење заложним правом број 130/13 од 29.04.2013. године, Уговор о краткорочном аранжманском кредиту са валутном клаузулом уз обезбеђење заложним правом, кредитна партија 00-420-40500089.5 од 26.04.2013. године, да је у првој години реализације УППР-а дужник поступао по плану у целости, међутим да је септембра 2016. године дужник у потпуности обуставио своја плаћања и да су му сви динарски и девизни текући рачуни блокирани, те да дужник не поступа по УППР-у. Из наведених разлога, како је дужник у непрекидној блокади предложио је отварање стечајног поступка.

Решењем Привредног суда у Београду 4. Ст-233/2016 од 28.09.2016. године, покренут је претходни стечајни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка, одређене мере обезбеђења и именован привремени стечајни управник.

Привремени стечајни управник је дана 24.10.2016. године доставио Извештај о предузетим радњама у претходном стечајном поступку, са подацима о економско-финансијском стању дужника.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога, одржаног дана 25.10.2016. године, констатовано је да је у суд приспео поднесак од стране Societe generale banka Srbija ad Beograd а који је достављен предлагачу и привременом стечајном управнику.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка, одржаног дана 25.10.2016. године, пуномоћник предлагача је остао код предлога за покретање стечајног поступка од 27.09.2016. године. Предложио је да се усвоји предлог и отвори стечајни поступак над стечајним дужником.

Привремени стечајни управник је остао у свему при поднетом извештају 24.10.2016. године и истиче да је у складу са налогом суда извршио сагледавање имовине и обавеза дужника, као и обавезе дужника према предлагачу стечајног поступка, те да је његово мишљење да предлагач јесте овлашћен да поднесе предлог за покретање стечајног поступка. Такође, истакао је да је утврдио да дужник није испуњавао своје обавезе према предлагачу онако како је то било предвиђено у репрограму усвојеног плана реорганизације. У свом писменом изјашњењу је додао и изјашњење на поднесак повериоца Societe generale banka Srbija ad Beograd да сматра да је, без обзира на наводе из поднеска, да се Одлуком о управљању ризицима банке, чланом 42а, према којој није могло да се пренесе недоследно потраживање, то није од утицаја на постојање стечајног разлога као и на то да је одредбама члана 436. и 437. Закона о облигационим односима дозвољено уступање потраживања

Законски заступник стечајног дужника је истакао да стечајни дужник нема средстава, нити запослених како би могао да настави са радом, односно са испуњавањем обавеза предвиђених планом реорганизације.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 2. истог члана да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 173. Закона о стечају прописано је да повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да: 1) је план реорганизације издејствован на

преваран или незаконит начин; 2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Сматра се да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1. тачка 2) овог члана ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до: 1) негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације; 2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност; 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

У случају из става 1. овог члана стечајни судија може ангажовати стручно лице или именовати привременог стечајног управника ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога током претходног стечајног поступка.

Ако утврди постојање стечајног разлога из става 1. тачка 1) овог члана, стечајни судија ће решењем о отварању стечајног поступка одредити да се стечајни поступак спроводи банкротством стечајног дужника. Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка прописан чланом 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, односно да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације, из ког разлога је донео одлуку о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у складу са одредбама чланова 55. став 1., 69. и 70. Закона о стечају, те је одлучио као у ставу I и II изреке Решења.

У доказном поступку стечајни судија је извео све приложене доказе уз предлог за покретање стечајног поступка. Читањем извештаја привременог стечајног управника утврђено је да укупна књиговодствена вредност имовине дужника износи 159.037.383 динара а укупна књиговодствена вредност обавеза износи 513.624.747 динара, све на дан 30.09.2016. године. Такође, утврдио је да укупна књиговодствена обавеза дужника према Cedy banka Kragujevac износи 112.652.063,00 динара на дан 31.12.2014., 31.12.2015. и 30.09.2016. године а да је потраживање овог повериоца у плану реорганизације разврстано у Класу 0 у износу од 37.029.182,64 динара и Класу 3 Б у износу од 76.548.274,54 динара, односно укупно 113.577.457,18 динара. Према одредбама плана реорганизације овом повериоцу је требало исплатити у првој години предвиђену камату а у другој години 10% од укупно утврђеног потраживања. Истакао је да се из овако исказаног стања обавеза и одредаба усвојеног плана реорганизације закључује да предлагач није измирио овог повериоца за износ од преко 11 милиона динара а што представља 10% укупног дуга и на који треба додати припадајућу камату. Такође, навео је да је потраживање повериоца Cedy banka ad Kragujevac, чији је правни следбеник KBM banka ad, сада Direktna banka ad Kragujevac, откупљено од стране KBM ASCO doo Београд дана 16.03.2016. године. Мишљење је привременог стечајног управника да постоји стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају и то непоступање по усвојеном плану реорганизације, јер дужник није поштовао одредбе плана реорганизације које се тичу предвиђеног репрограма обавеза и да је битно угрожено спровођење усвојеног плана реорганизације, обзиром да су рачуни дужника блокирани у непрекидном трајању од 07.09.2016. године и да је однос имовине и обавезе дужника неповољан.

Читањем приложеног доказа предлагача Уговора о уступању, закљученог у форми јавнобележничког записа ОПУ 283/2016 закљученог 16.03.2016. године, утврђено је да KBM banka ad Kragujevac, уступа своја потраживања KBM ASCO doo Beograd.

На основу изведених доказа, стечајни судија је утврдио да је предлагач доказао да је у смислу члана 55. став 1. и 2. Закона о стечају овлашћени предлагач.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка непоступање стечајног дужника по плану прописан чланом чланом 173 Закона о стечају, из ког разлога је донео одлуку о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у складу са одредбом члана 69. и 70. Закона о стечају, те је одлучио као у ставу I и II изреке Решења.

Поверилачко и испитно рочиште су заказана сходно члану 36. Закона о стечају и члана 72. Закона о стечају, те је одлучено као у ставу VII и VIII изреке Решења.

Стечајни судија је именовано стечајног управника на основу одредбе члан 20. став 1. и став 2. Закона о стечају

Поука о правном леку:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

Стечајни судија
Љиљана Матић
за тачност отправка:

